

Les recommandations de pratique clinique

Distinguer

- RPC basées sur une revue systématique de littérature
- Recommandations d'experts
- Conférences de consensus

Evaluation avec l'instrument AGREE

GRILLE D'ÉVALUATION DE LA QUALITÉ DES
RECOMMANDATIONS POUR LA PRATIQUE
CLINIQUE (GRILLE AGREE II)

The AGREE Next Steps
Research Consortium

Mai 2009



Echelle de notation

Tous les éléments de la Grille d'AGREE II sont évalués à l'aide de l'échelle de notation de 1 à 7 :

1 Fortement en désaccord	2	3	4	5	6	7 Fortement en accord
--------------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------------

1 (*Fortement en désaccord*) : Score à octroyer en l'absence d'information pertinente concernant l'élément de la Grille AGREE II évalué ou lorsque le concept est très mal présenté.

7 (*Fortement en accord*) : Score à octroyer lorsque la qualité de la présentation est exceptionnelle et que l'ensemble des critères et des considérations présentés dans le manuel d'utilisateur sont respectés.

Scores entre 2 et 6 : On accorde un score entre 2 et 6 lorsque la présentation de l'élément de la Grille AGREE II ne respecte pas l'ensemble des critères et des considérations présentés dans le manuel d'utilisateur. Le score doit être octroyé selon le degré d'exhaustivité et la qualité de la présentation. Plus les critères et les considérations du manuel d'utilisateur sont respectés, plus le score doit être élevé. On trouve, dans la section « Comment évaluer », des détails sur les critères d'évaluation et les éléments à prendre en considération pour chacun des éléments.

Domaine 1. Champs et objectifs de la RPC

1. Le ou les objectifs de la RPC sont décrits explicitement
2. La ou les questions de santé couvertes par la RPC sont décrites explicitement
3. La population (patients, public, etc.) à laquelle la RPC doit s'appliquer est décrite explicitement.

Domaine 2. Participation des groupes concernés

4. Le groupe ayant élaboré la RPC inclut des représentants de tous les groupes professionnels concernés
5. Les opinions et les préférences de la population cible (patients, public, etc.) ont été identifiées
6. Les utilisateurs cibles de la RPC sont clairement définis.

Domaine 3. Rigueur d'élaboration de la RPC

7. Des méthodes systématiques ont été utilisées pour rechercher les preuves scientifiques
8. Les critères de sélection des preuves sont clairement décrits
9. Les forces et les limites des preuves scientifiques sont clairement définies
10. Les méthodes utilisées pour formuler les recommandations sont clairement décrites
11. Les bénéfices, les effets secondaires et les risques en termes de santé ont été pris en considération dans la formulation des recommandations
12. Il y a un lien explicite entre les recommandations et les preuves scientifiques sur lesquelles elles reposent
13. La RPC a été revue par des experts externes avant sa publication
14. Une procédure d'actualisation de la RPC est décrite

Exemple

Niveau de preuve scientifique de la littérature et force des recommandations.

Niveau de preuve scientifique fourni par la littérature	Grade des recommandations
Niveau 1 <ul style="list-style-type: none">• Essais comparatifs randomisés de forte puissance• Méta-analyse d'essais comparatifs randomisés• Analyse de décision basée sur des études bien menées	A Preuve scientifique établie
Niveau 2 <ul style="list-style-type: none">• Essais comparatifs randomisés de faible puissance• Études comparatives non randomisées bien menées• Études de cohorte	B Présomption scientifique
Niveau 3 <ul style="list-style-type: none">• Études cas-témoin Niveau 4 <ul style="list-style-type: none">• Études comparatives comportant des biais importants• Études rétrospectives• Séries de cas• Études épidémiologiques descriptives (transversale,	C Faible niveau de preuve scientifique

Domaine 4. Clarté et présentation

15. Les recommandations sont précises et sans ambiguïté

16. Les différentes options de prise en charge de l'état ou du problème de santé sont clairement présentées

17. Les recommandations clés sont facilement identifiables

Domaine 5. Applicabilité

18. La RPC offre des conseils et/ou des outils sur les façons de mettre les recommandations en pratique

19. La RPC décrit les éléments facilitant son application et les obstacles

20. Les répercussions potentielles sur les ressources de l'application des recommandations ont été examinées.

21. La RPC propose des critères de suivi et de vérification

Domaine 6. Indépendance éditoriale

22. Le point de vue des organismes de financement n'ont pas influencé le contenu de la RPC.

23. Les intérêts divergents des membres du groupe ayant élaboré la RPC ont été pris en charge et documentés

Evaluation générale de la RPC

ÉVALUATION GÉNÉRALE DE LA RPC

Choisissez, pour chacune des questions suivantes, la réponse qui correspond le mieux à la RPC évaluée :

1. Évaluez la qualité générale de la RPC.

1 De très mauvaise qualité	2	3	4	5	6	7 D'excellente qualité
---	----------	----------	----------	----------	----------	-------------------------------------

2. Je recommanderais l'utilisation de la RPC.

Oui	
Oui, avec certaines modifications.	
Non	